

УДК 01:94(477.75)“1922-1932”

А. В. Севастьянов,

аспирант кафедры истории Украины
и вспомогательных исторических дисциплин
Таврического национального университета
им. В. И. Вернадского (г. Симферополь)

**ИЗ ИСТОРИИ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ ПО ИЗУЧЕНИЮ КРЫМА
(1922–1932 ГГ.)**

В статье дан анализ исследовательской деятельности РОПИК по изучению прошлого и настоящего Крыма. Исследована крымоведческая библиография журнала “Крым”.

Ключевые слова: общественная организация, правоведение, сбор, анализ, популяризация литературы, крымоведы, библиография, путеводитель, библиографические штудии.

Одной из актуальных тем в контексте восстановления объективной истории изучения Крыма, является реконструкция вклада научных сообществ разного уровня представительства, проводивших свою работу в период всплеска регионоведческих исследований 20-х — начала 30-х гг. XX в.

Наряду с местной инициативой краеведов-энтузиастов досоветского периода, объединивших свои усилия в годы Гражданской войны с авторитетнейшими представителями отечественной науки (проявилось в деятельности Таврической ученой архивной комиссии и ее преемника — Таврического общества истории, археологии и этнографии), возникали новые учреждения и общественные организации, ставившие своей целью всестороннее изучение прошлого и настоящего полуострова. Среди таковых ключевую роль играло Российское общество по изучению Крыма (РОПИК).

РОПИК — общественная организация, объединявшая в своих рядах весь цвет советской науки 20-х гг. XX в., а также массы краеведов-энтузиастов, популяризаторов крымоведческих знаний. Созданное на волне бума краеведческих исследований, РОПИК смогло интегрировать в своей деятельности традиции столичных научных школ и новые методологические приемы организации регионоведческих исследований.

Интерес предшествующих исследователей краеведческого движения в Крыму к работе РОПИК был фрагментарным [1]. Богатейшее научное наследие членов Общества не стало предметом целенаправленного изучения. Это объясняет актуальность исследования деятельности РОПИК в крымском краеведении, создания полного очерка научной и популяризаторской деятельности организации и определения ее роли в краеведческом движении СССР 20-х–30-х гг. XX в. [2].

Одним из наиболее активных и продуктивных направлений в работе организации стали сбор, анализ и популяризация литературы о Крыме.

Эта работа проводилась как профессионалами-библиографами, так и специалистами в различных отраслях крымоведения.

Главным публикатором исследований членов РОПИК был журнал “Крым” — печатный орган сообщества крымоведов. В структуре издания был представлен периодический раздел “Библиография” (содержался в №№ 1 (1925 г.), 2 (1926 г.), 1 ((3), 1927 г.), 1 ((5), 1928 г.), 1 ((9), 1929 г.), 2 ((10), 1929 г.)) в котором собирались материалы по крымоведческой библиографии как обзорного, так и исследовательского, аналитического характера.

Раздел “Библиография” в № 1 журнала “Крым” был представлен обзорным очерком “Путеводители по Крыму”, составленным научным сотрудником Института методов внешкольной работы Наркомата просвещения РСФСР, членом Московского отделения РОПИК Николаем Петровичем Зиминим [3] и членом Московского отделения РОПИК М. М. Решеткиным. В первой части (авторства Н. П. Зимина) в перечень рассмотрения были внесены все “новые издания с 1921 г.”, а из досоветского наследия — лишь “наиболее солидные или пользовавшиеся наибольшей популярностью и распространением”. К каждому из рассматриваемых изданий автором была составлена характеристика, в которых однозначно просматриваются идеологические критерии оценивания того или иного путеводителя.

Так, например, Н. П. Зимин проявил нескрываемое пренебрежение к путеводителям Г. Г. Москвича и их роли в развитии крымоведческой литературы. По мнению критика, многочисленные издания книги, осуществленные в конце XIX — первой трети XX в. (в очерке не указана ссылка на конкретное издание) “содержат очень краткий компилятивный очерк и обширные маршрутную и справочную часть”, в которой основное внимание уделено материалам по истории Крыма. Вывод Н. П. Зимина категоричен — “Путеводитель устарел и не может иметь в настоящее время ни руководящего, ни справочного значения” [4]. Данные утверждения, как уже отмечалось выше, вызваны скорее склонностью автора к идеологическим оценкам, свойственным советской науке того периода, а не приверженности принципу научной и критической объективности.

Кроме оценки путеводителей Г. Г. Москвича, Н. П. Зимин представил своему читателю ряд путеводителей, изданных после окончательного установления Советской власти в Крыму. Более обоснованная критика содержалась в заметке, посвященной путеводителю “Крым”, выпущенному в Симферополе в 1924 г. Крымским обществом естествоиспытателей и любителей природы (КОЕЛП) [5]. Н. П. Зимин отметил, что издание состоит из двух частей — “Очерков Крыма” и “Справочная” — авторами которых стали “специалисты и знатоки Крыма”. Вместе с тем, критик отмечал, что “материал очерков частично устарел”, а содержание справочной части “устарело в значительной мере”, т. к. содержит материал периода предшествовавшего Первой мировой войне и событиям Гражданской войны. Также отмечалось, что многие тропы, указанные в числе маршрутов экскурсий, на момент составления очерка заброшены. В заметке о другом издании

путеводителя КОЕЛП [6] Н. П. Зимин отмечал как положительные факты наличие очерка о производительных силах Крыма, использование в справочной части данных только постреволюционного периода и указание старых и новых топонимов при описании маршрутов экскурсий. Общий вывод автора очерка был одобрительным — Н. П. Зимин назвал путеводитель “наиболее полным и солидным из существующих в настоящее время”. Менее категоричной была оценка Н. П. Зиминим “Путеводителя по Крыму”, изданного КрымОХРИСом в 1923 г. [7]. Автор отмечал сосредоточение внимания авторов книги на материалах о Симферополе, Бахчисарае, Севастополе и их районах, а также подробное описание маршрутов южного побережья Крыма от Севастополя до Алушты. Особенностью данного издания была также его гуманитарная и художественная специализация, вызвавшая сокращение справочной информации до минимума, однако, это не помешало Н. П. Зимину признать профессиональность авторов книги. Самая критическая оценка была дана авторскому “Путеводителю по Крыму” В. К. Шнеура [8]. Данный путеводитель был назван “единоличной компилятивной работой”, также Н. П. Зимин отметил ряд грубых ошибок относительно “основных положений затрагиваемых очерками областей научных знаний” и указал на неверное указание в книге мест расположения некоторых горных баз.

Во второй части очерка (автор — М. М. Решеткин) давалась критическая оценка “Путеводителю по Крыму”, изданному в 1925 г. КрымОХРИСом под редакцией А. И. Маркевича, А. И. Полканова и Н. Л. Эрнста и 29-му изданию “Практического путеводителя по Крыму” Г. Г. Москвича [9]. Автор рецензии отмечал, что издание КрымОХРИСа может быть названо вторым (первое издание — 1923 г.) только в описательной части, чем подчеркивал существенную переработку путеводителя. Особое внимание М. М. Решеткин уделил очерку ленинградского антрополога и этнографа, члена Правления Ленинградского отделения РОПИК Глеба Анатольевича Бонч-Осмоловского “Доисторическая эпоха”, значение которого усиливалось в свете опубликованных предварительных результатов первых в СССР находок останков неандертальцев при раскопках в пещере Киик-Коба в 1924 г. Недостатками издания М. М. Решеткин называл отсутствие информации по естественно-исторической характеристике полуострова и сосредоточение авторов на культурно-историческом контексте, а также отсутствие экономического очерка Крыма. На наш взгляд, эти замечания были вызваны все той же ориентированностью автора в русле нарождавшейся советской научной традиции. Касательно путеводителя Г. Г. Москвича высказывались скорее технические замечания — например, М. М. Решеткин отметил, что автор привык к “старой орфографии” (путеводитель издавался с 1888 г.) и переход на новые правила письма привел к некоторой скованности стиля изложения. Вместе с тем, очевидно и неприятие М. М. Решеткинским методов написания Г. Г. Москвичем своей книги — указаны как недостаток и ее “сжатость” и отсутствие некоторых фактических данных. Необходимость дальнейшего издания путеводителя автор оставлял на усмотрение и вкус “современных читателей” [10].

В № 2 журнала “Крым” раздел “Библиографии” носил скорее характер коротких аннотаций на те или иные статьи и книги. Большая часть из них посвящена изданиям по геологии и минералогии Крыма и была подписана псевдонимом “Е. М.”. Н. Н. Колесникова в своем справочнике “Общественно-научный и экскурсионный журнал “Крым”” обосновано атрибутирует данный псевдоним именем геолога Евгения Владимировича Милановского — преподавателя I МГУ и Московской горной академии, члена Правления РОПИК [11]. Его перу принадлежат рецензии на статьи профессора Крымского пединститута им. М. В. Фрунзе, члена Симферопольского отделения РОПИК П. А. Двойченко [12], профессора С. П. Попова [13], академика, почетного члена РОПИК А. П. Павлова [14]. Эти заметки носят, в основном одобрительный характер, подчеркивают значение статей для развития отечественной геологии и минералогии, замечания же к ним носят либо технический, либо дискуссионный, но не критический характер. Еще одна рецензия, подписанная псевдонимом “А. К.”, посвящена анализу статьи доцента I МГУ, члена Правления РОПИК Бориса Алексеевича Куфтина “Жилище крымских татар в связи с историей заселения полуострова: материалы и вопросы” [15]. Н. Н. Колесникова атрибутирует этот псевдоним именем А. М. Коноплянцева [16]. Эта позиция нам кажется неверной — при атрибуции, а также нами не выявлено подтверждения исследований А. М. Коноплянцева в области этнографии крымских татар. Наиболее вероятным автором этой рецензии нам представляется член Московского отделения РОПИК, этнограф и музыковед Аркадий Карлович Кончевский. Данная позиция может быть подтверждена наличием у этого автора исследований по истории крымскотатарской музыки, постоянными командировками и этнографическими экспедициями в Крым на протяжении 20-х гг. XX в., публикациями собранных во время этих поездок материалов, выпущенных как в изданиях РОПИК, так и в сборниках других крымоведческих сообществ [17]. Анализ статьи Б. А. Куфтина определяет ее как более широкую, нежели это заявлено в заглавии, представляется концепция ученого относительно изменений типов крымскотатарского населения в контексте этнических и культурных влияний извне (кавказского и малоазиатского компонентов), констатируется подробный анализ типов крымскотатарского жилища с соответствующим графическим и фотографическим сопровождением.

Обобщающий, аналитический характер имела публикация Н. П. Зимина “Очерки экскурсионной библиографии по Крыму”, посвященная оценке библиографических штудий в области экскурсионного дела на полуострове, опубликованная в № 1 (5) журнала “Крым” за 1928 г. [18]. Данная статья должна была стать началом целой серии очерков. Однако продолжения критического разбора экскурсионных изданий о Крыме более не последовало. Н. П. Зимин подверг анализу весь массив путеводителей о Крыме, выпущенных из печати с 1914 г. — обзору подверглись и издания Крымского горного клуба, и КОЕЛП, и авторские работы Г. Г. Москвича — все они были оценены в русле предыдущих публикаций этого автора и признаны “устаревшими” [19]. Критически оцениваются и уже упоминавшиеся пу-

теводители изданные в 1923 г. КОЕЛП и КрымОХРИСом, и путеводитель В. К. Шнеура 1924 года издания — в их содержании автор очерка усмотрел “рецидив отживших форм в области туристической литературы по Крыму” [20]. Среди выпущенных в 1925–1927 гг. путеводителей Н. П. Зимин выделяет издания РОПИК и Московского физиотерапевтического общества [21], второе издание путеводителя КрымОХРИС и справочник-путеводитель “Крым”, вышедший в издательстве Транспечати. Согласно оценке Н. П. Зимина эти издания соответствовали требованиям масс туристов, посещающих Крым, предназначены, в то же время для разных их категорий (так, например, особо подчеркивалось, что путеводитель РОПИК рассчитан скорее на читателя-интеллигента, нежели на пролетария).

Среди дальнейших самостоятельных библиографических штудий членов РОПИК можно выделить только исследование крымского библиографа Е. Е. Гопштейна “Библиография библиографических указателей литературы о Крыме” [22]. Данная работа была издана в Симферополе брошюрой в 1930 г. В ее основе — краткий анализ и сводка досоветских и первых послереволюционных библиографических указателей литературы о Крыме (Г. Н. Геннадии, А. Л. Бертъе-Делагард, Ф. Ф. Лашков, А. И. Маркевич, Е. Е. Гопштейн (неопубликованного рукописного характера), П. А. Двойченко, В. В. Симоновский и другие). “Библиография” Е. Е. Гопштейна стала одной из первых обобщающих работ в области изучения библиографического наследия крымоведения.

Подводя итоги, можно сформулировать следующие выводы:

- члены РОПИК, как профессиональные библиографы, так и специалисты в других отраслях крымоведения постоянно отслеживали, собирали и популяризировали литературу о Крыме;
- в печатном органе общества — журнале “Крым” публиковались как краткие аннотации, так и развернутые аналитические библиографические обзоры и статьи;
- РОПИК инициировал создание свода книжной и периодической библиографии о Крыме, к сожалению, не получивший развития;
- библиографические исследования были одним из приоритетных и постоянных в работе Российского общества по изучению Крыма и способствовали общему вкладу РОПИК в развитие краеведческого движения в Крыму.

Литература

1. См. обзорные исследования о деятельности РОПИК: Козлов В. Ф. Из истории деятельности Российского Общества по изучению Крыма (РОПИК) В. Ф. Козлов // Москва-Крым : историко-публицистический альманах. — М., 2000. — Вып. 1. — С. 272–280; Моисеев Л. С., Шарапа В. Ф. Из истории журнальной периодики : журнал “Крым” (1925–1927 гг.) Моисеев Л. С., Шарапа В. Ф. // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. — Симферополь, 2000. — Вып. 7. — С. 393–400. В биоисториографическом контексте восстановления научного наследия членов РОПИК ценными являются очерки У. К. Мусаевой : Мусаева У. К. Подвижники крымской этнографии, 1921–1941 : Историко-географические очерки Мусаева У. К. / Таврический нац. ун-т. им. В. И. Вернадского ; под ред. и вступ. ст. А. А. Непомнящего. — Симферополь : Таврия, 2004. — 214 с. — (Библиография крымоведения; вып. 2).

2. Подробнее о деятельности РОПИК см.: Севастьянов А. В. “... Работа Российского общества по изучению Крыма является в интересах Крыма крайне желательной...”: документы архивов свидетельствуют А. В. Севастьянов // Историческое наследие Крыма. — Симферополь, 2006. — № 12/13. — С. 128–152; Севастьянов А. В. Этнографические исследования в деятельности Российского общества по изучению Крыма (1922–1932 гг.) Севастьянов А. В. // Археологія та етнологія Східної Європи : матеріали і дослідження / Донецький нац. ун-т. — Донецьк, 2004. — Т. 4. — С. 81–83.
3. Зимин Н. П. Путеводители по Крыму Зимин Н. П. // Крым. — М., 1925. — №1. — С. 95–97.
4. Там же. — С. 95.
5. Крым : путеводитель / КОЕЛП. — Симферополь, 1924. — 688 с.
6. Зимин Н. П. Путеводители по Крыму Зимин Н. П. // Крым. — М., 1925. — №1. — С. 95–96; Крым: путеводитель / КОЕЛП. — Симферополь, 1923. — 482 с.
7. Зимин Н. П. Путеводители по Крыму // Крым. — М., 1925. — №1. — С. 96; Путеводитель по Крыму Зимин Н. П. / КрымОХРИС. — Симферополь, 1923. — 97 с.
8. Зимин Н. П. Путеводители по Крыму // Крым. — М., 1925. — №1. — С. 96; Шнеур В. К. Путеводитель по Крыму Зимин Н. П. / КрымКУРСО. — Симферополь, 1924. — 556 с.
9. Путеводитель по Крыму Зимин Н. П. / КрымОХРИС; под ред. проф. А. И. Маркевича, А. И. Полканова, Н. Л. Эрнста. — Симферополь: Крымиздат, 1925. — 268 с.; Москвич Г. Г. Практический путеводитель по Крыму. — Л., 1925. — 96 с.
10. Решеткин М. М. Путеводители по Крыму Решеткин М. М. // Крым. — М., 1925. — №1. — С. 97.
11. Общественно-научный и экскурсионный журнал “Крым”: справочник / Сост. Н. Н. Колесникова; Крымский республиканский краеведческий музей (КРКМ). — Симферополь, 2006. — С. 10. — На правах рукописи.
12. [Е. В. Милановский] [Рецензия] Милановский Е. В. // Крым. — М., 1926. — №2. — С. 205–206. — Рец. на ст.: Двойченко П. А. Геологическая история Крыма Двойченко П. А. // Записки КОЕЛП. — 1925. — Т. 8.
13. [Е. В. Милановский] [Рецензия] Милановский Е. В. // Крым. — М., 1926. — №2. — С. 206. — Рец. на ст.: Попов С. П. Крымские месторождения марганцевых минералов Попов С. П. // Труды Донецкого техникума им. тов. Артема. — Сталино, 1925. — Т. 1.
14. [Е. В. Милановский] [Рецензия] Милановский Е. В. // Крым. — М., 1926. — №2. — С. 206. — Рец. на ст.: Павлов А. П. Неогеновые и послетретичные отложения Южной и Восточной Европы Милановский Е. В. // Мемуары геологического отделения Общества любителей естествознания, антропологии и этнографии. — М., 1925.
15. [А. К. Кончевский] [Рецензия] Кончевский А. К. // Крым. — М., 1926. — №2. — С. 207. — Рец. на ст.: Куфтин Б. А. Жилище крымских татар в связи с историей заселения полуострова: материалы и вопросы Куфтин Б. А. // Мемуары геологического отделения Общества любителей естествознания, антропологии и этнографии. — М., 1925.
16. Общественно-научный и экскурсионный журнал “Крым”: справочник / сост. Н. Н. Колесникова / КРКМ. — Симферополь, 2006. — С. 10. — На правах рукописи.
17. Кончевский А. К. Прошлое и настоящее в песнях Крыма Кончевский А. К. // Крым. — М., 1925. — №1. — С. 31–33; Кончевский А. К. Песни и музыка Крыма // Крым: путеводитель / под. ред. И. М. Саркизова-Серазини. — М.: Земля и фабрика, 1925. — С. 149–159; Кончевский А. К. Сказки, легенды и предания Крыма Кончевский А. К. — М.; Л.: Физкультура и спорт, 1930. — 91 с.; Кончевский А. К. Шомпол (татарская народная песня) // ИТОИАиЭ. — 1931. — №4(61). — С. 67–68; Кончевский А. К. Таракташские партизаны Кончевский А. К. // ИТОИАиЭ. — 1931. — №4(61). — С. 69–71.
18. Зимин Н. П. Очерки экскурсионной библиографии по Крыму Зимин Н. П. // Крым. — М.; Л., 1928. — № 1 (5), вып. 1. — С. 112–127.
19. Там же. — С. 112–114.
20. Там же. — С. 116.
21. Крым : путеводитель / под. ред. И. М. Саркизова-Серазини. — М.: Земля и фабрика, 1925. — 416 с.
22. Гопштейн Е. Е. Библиография библиографических указателей литературы о Крыме Гопштейн Е. Е. / Об-во по изучению Крыма. — Симферополь, 1930. — 15 с.

О. В. Севастьянов,

аспірант кафедри історії України
та допоміжних історичних дисциплін
Таврійського національного університету
ім. В. І. Вернадського (м. Сімферополь)

**З ІСТОРІЇ БІБЛІОГРАФІЧНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ У РОСІЙСЬКОМУ
ТОВАРИСТВІ З ВИВЧЕННЯ КРИМУ (1922–1932 РР.)**

Резюме

У статті дано аналіз дослідницької діяльності РТПВК з вивчення минулого та сучасного Криму. Досліджена кримознавча бібліографія журналу “Крим”.

Ключові слова: суспільні організації, краєзнавство, збір, аналіз, популяризація літератури, кримознавці, бібліографи, бібліографія, путівник, бібліографічні штудії.

A. V. Sevastyanov,

Post-graduate student
Department of the history of Ukraine
and subsidiary historical subjects
Tavrical V. I. Vernadsky National University (Simpheropol)

**FROM THE HISTORY OF BIBLIOGRAPHICAL RESEARCH
IN THE RUSSIAN SOCIETY ON THE CRIMEAN STUDIES
(1922–1932)**

Summary

The article contains the analysis of the research activities of the Russian Society on the Crimean studies on the past and present of the Crimea. The bibliography of the Crimean studies in the magazine “The Crimea” is given.

Key words: non-governmental organizations, jurisprudence, analysis, popularization of the literature, specialists on the Crimea, bibliography, a guide-book, bibliographical studies.