

В. В. Самодурова,

главный библиограф Научной библиотеки
Одесского национального университета имени И. И. Мечникова
ул. Преображенская, 24, г. Одесса, 65082, Украина

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СЕМИНАР КАК АКТИВНЫЙ МЕТОД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЦНБ Г. ОДЕССЫ В 20-Е ГГ. XX СТ.

Работа написана в результате анализа источников, опубликованных в многочисленных отечественных периодических изданиях первой половины XX в. по библиотековедению и библиографии, архивных материалов из ГАОО, а также специальной литературы по истории Научной библиотеки ОНУ. Раскрывается работа библиографического семинара, действовавшего в Центральной научной библиотеке г. Одессы с 1924 по 1930 гг. под руководством ее директора С. Л. Рубинштейна. Большое внимание уделяется значению деятельности семинара в развитии теории и практики библиотечного дела.

Ключевые слова: библиографический семинар, Научная библиотека ОНУ, Центральная научная библиотека г. Одессы, библиографическая деятельность, история библиотечного дела.

В первые годы после революции научные библиотеки Украины (библиотеки вузов, научно-исследовательских учреждений и пр.) остались без систематического, планового объединенного одной идеей руководства. Отданные полной инициативе и индивидуальной воле отдельных руководителей или отдельных учреждений, библиотеки проходили каждая свой путь без связи с работой других родных ей библиотек, и общим у них были разве что сильно урезанные бюджеты и полное отсутствие планов. Отдельные попытки установить согласие в работе, создать координационный план действий, выяснить наличие научных сил, все это еще со времен 1919 г. осталось по разным причинам политического, технического и экономического характера не реализованным, не доведенным до конца, часто даже не начатым. В результате полной реформы высшей школы в Украине Новороссийский университет был расформирован и распался на несколько самостоятельных учебных заведений. Его библиотека тоже перестала быть структурным подразделением университета. К этому времени она представляла собой библиотеку, в основу которой была положена основанная библиотека Рипшельевского лицея, образованного в 1817 г. Будучи пополненной в 1858 г. библиотекой Н. И. Пирогова, она была передана в 1865 г. открытому тогда Новороссийскому университету. За время деятельности университета библиотека была упорядочена, для нее построено отдельное помещение. Именно тогда и наступило 50-летие особенного роста и систематического пополнения. Напомним о хорошо известных славистам собраниях книг и рукописей В. И. Григоровича и А. Кухарского, о библиотеке Р. Губе, приобретенной университетом в 1868 г., которая является европейски извест-

ной коллекцией рукописных юридических памятников и старопечатных книг. Ценнейшие книжные собрания дворянского рода Воронцовых и генерал-губернатора А. Г. Строганова, влившиеся за этот период в библиотеку, достаточно хорошо известны в литературе, и в данной статье нет необходимости специально останавливаться на их характеристике. Необходимо только отметить, что эти фонды не только дополнили библиотеку ценнейшими изданиями, но и дали достаточно большой и разнообразный материал для библиографических разысканий (например, в области книги эпохи Великой Французской революции и др.). Первые постреволюционные годы были почти полностью потрачены на концентрацию и освобождение книг, погибших в условиях гражданской войны. Тогда же библиотека в несколько раз увеличила свой книжный фонд и была полностью реорганизована. Библиотека университета стала Главной библиотекой высшей школы города Одессы, в нее влились книжные собрания Высших женских курсов, Международного института и целого ряда ликвидированных учебных заведений города. Особенно нужно отметить ряд книжных коллекций достаточно большой ценности, которые были инкорпорированы в библиотеку: собрания книг профессоров А. И. Маркевича, И. А. Линниченко и книги по русской истории профессора Н. К. Шильдера.

С ведомственным подчинением у нашей библиотеки в 1920-е гг. тоже своя непростая история. Вследствие отсутствия организационного центра, научные библиотеки Украины были разделены между тремя центрами Наркомпроса Украины: Научным комитетом (впоследствии переименован в Укрнауку), Укрглавпрофобром и Укрглавполитпросветом. Некоторые библиотеки совсем не имели никакого центра¹. В первые годы после ликвидации университета его бывшая библиотека относилась к специальному подотделу Губпрофобра, но в 1921 г. власти решают упростить управление библиотеками, для чего все библиотеки города, независимо от их целей, фонда и назначений, переподчинили общей библиотечной сети Губполитпросвета. Такое положение никоим образом не устраивало сотрудников библиотеки. В это время в ней появился лидер, сыгравший значительную роль в жизни и деятельности бывшей университетской библиотеки. С 13 ноября 1922 г. директором Главной библиотеки высшей школы города Одессы Губпрофобр назначил профессора Института народного образования Сергея Леонидовича Рубинштейна, глубоко понимавшего цели и задачи научной библиотеки². В Государственном архиве Одесской области (ГАОО) сохранился любопытный документ, дающий нам живое представление об отчаянном сопротивлении библиотечной комиссии Главной библиотеки высшей школы создававшемуся положению, при котором библиотеку нивилировали с остальными массовыми библиотеками. В состав этой комиссии в то время входил ряд профессоров — представителей различных институтов города. Среди них проф. Б. В. Варнеке, Е. В. Васьковский, Ф. М. Породко, С. Д. Рубинштейн, И. Ю. Тимченко, Д. К. Третьяков и др. Свои соображения по поводу рационального разрешения вопроса они изложили в докладной записке на имя заведующего Одесским губпрофбром.

[машинопись]

“Товарищу зав. одесским Губпрофорбом.

Положение Главной Библиотеки Высшей Школы, создавшееся после устранения от деятельности в ней заведующего тов. В. Н. Павловского и вызвавшее различные планы и предположения всех заинтересованных ведомств и учреждений, вынуждает состоящую при Б-ке биб. комиссию в составе профессоров-представителей различных институтов представить Вам свои соображения о необходимых мерах к наиболее рациональному разрешению вопроса о Главной биб-ке. Б-ка Высшей Школы до августа 1921 года находилась в ведении Губпрофобра. В августе прошлого года при обстоятельствах, в обсуждение которых комиссия сейчас не входит, Б-ка была передана в Губполитпросвет, при чем для непосредственного ведения ее в библиотечном подотделе последнего была организована особая секция академических б-к во главе с тем же тов. Павловским. С уничтожением этой секции в последнее время БВШ утратила последнюю особенность в порядке управления среди прочих б-к. Между тем на очередь была выдвинута мысль о передаче Одесской Публичной Б-ки в ведение Губпрофобра и выделении ее из общей биб. сети Губполитпросвета в виду исключительного места ее среди библиотек. Если в отношении Публичной б-ки этот план имеет известные основания, то тем более естественен и необходим он в отношении БВШ. Последняя только одной из сторон своей деятельности подходит к заведениям Губполитпросвета, поскольку является общедоступным книгохранилищем; но гораздо значительнее и важнее две другие задачи для Б-ки, — а именно обслуживание учебной и ученой работы Высшей Школы. Этими особыми заданиями Б-ка решительно выделяется из среды общей массы других б-к. Эта учебно-ученая задача БВШ естественно связывает б-ку с органами, ведающими работу ВШ вообще, почему прежнее включение ее в число учреждений Губпрофобра было естественным и совершенно целесообразным. Схематически привлекательное объединение всех б-к губернии в ведение одного органа управления, по мнению комиссии, не должно затенять специальных заданий и потребностей отдельных б-к. Интересы науки и высшей школы в данном случае значительнее и ценнее хотя бы и совершенной схемы, почему последняя может быть без вреда для дела принесена в жертву реальным потребностям высшего образования и науки. Основываясь на этих соображениях, биб. комиссия при ГВШ находит вполне целесообразным и совершенно необходимым — перевести Главную б-ку в ведение Губпрофобра” [.....].

(ГАОО. — Ф. Р-1724, — Оп. 1 : Архив Библиотеки Высшей школы. — № 14 :
Справки бібліотечної комісії 1922/23 р. — Л. 17-17, об.)

Шаги, которые предпринимались со стороны ученых города, очевидно, сыграли свою роль в дальнейшей судьбе библиотеки. Организаторы библиографической работы в библиотеках Одессы надеялись на скорейшее объединение научной библиографической мысли под игидой крупной научной библиотеки города.

В 1921 г. вышло постановление Совнаркома УССР “Об учреждении научно-исследовательских кафедр в главнейших центрах Украины”, направленное на развитие научных исследований в стране. Тогда же при Наркомпросе Украины (нарком — В. П. Затонский) на правах особого отдела учреждается Научный комитет, который заведовал управлением научно-исследовательской частью, организуя, направляя и контролируя деятельность научно-исследовательских учреждений страны. Научному комитету

были подведомственны исследовательские кафедры, научные общества, обсерватории, лаборатории, научные музеи и т. п. научно-исследовательские учреждения, не входящие в состав отдельных вертикалий. Научный комитет развивал научную инфраструктуру Украины путем создания научно-исследовательских кафедр (НИК) по разным вопросам науки, в том числе и по библиотековедению и библиографии. Из некоторых НИК к середине 1920-х годов образовывались научно-исследовательские институты.

Разработка вопросов теории украинской библиографии сосредоточена была в то время в Киеве, главным образом в Научно-исследовательской комиссии библиотековедения и библиографии Всенародной библиотеки Украины при ВУАН (сокращенно НИКБ). Зародившись и возникнув сначала как вспомогательный орган библиотеки, НИКБ расширяла и круг своей деятельности, и состав своих членов, и постепенно превратилась в основное учреждение исследовательского типа на Украине по разработке вопросов библиотековедения и библиографии. Без преувеличения можно сказать, что в украинской практике не было ни одного более или менее значительного вопроса, который не прошел через коллективную мысль НИКБ. Работа комиссии была сосредоточена в 3-х ее секциях: библиотековедения, библиографии и книгоиспользования. Во главе комиссии стоял ее Президиум в составе председателя С. П. Пастернака, ученого секретаря Н. Н. Иванченко, руководителей секций и двух членов по избранию. Президиум руководил научно-исследовательской работой, обсуждал результаты докладов и намечал те вопросы, которые, по ее мнению, следовало бы поставить на обсуждение. В своей деятельности комиссия пользовалась разнообразными формами индивидуальной и коллективной работы членов НИКБ, поручая разработку некоторых тем группам своих членов или же образуя для того специальные подкомиссии. Результаты своих работ Комиссия печатала в “Журналі бібліотекознавства та бібліографії” и в сборниках, один из которых полностью был посвящен вопросам библиографии на Украине.

Вторым центром научных исследований по библиотековедению в Украине на то время являлся Украинский научно-исследовательский институт книговедения (УНИК). Это книговедческое учреждение в план своей научной деятельности также включало вопросы теоретической и практической библиографии. Институт был образован в 1922 г. на базе Главной книжной палаты в Киеве. Административно УНИК был отмежован от Книжной палаты Украины и подчинялся Научному комитету Главпрофобра при Наркомате образования УССР. К сожалению, Научный комитет не имел возможности в достаточной степени финансировать подчиненные учреждения, поэтому многие планы УНИКа остались нереализованными. В институте действовало 3 секции — истории книги, искусства и техники книги, социологии и читателя, работали 4 комиссии, среди которых — библиографическая (14 человек). Каждая из них собирала публичные заседания 6–8 раз на год, где зачитывались и обговаривались доклады специалистов. С 1923 по 1930 гг. УНИК выпускал журнал “Бібліологічні вісті”, хорошо известный в Украине и за рубежом. Программа журнала в полной мере отражала направленность исследовательской деятельности института. Оpub-

ликованные в нем труды С. Маслова, Ю. Меженко, М. Ясинского, (нашего С. Борового) и мн. др. сделали значительный вклад в историю отечественного книговедения. УНИК знали специалисты книжного дела европейских стран и США.

Вопрос же с организацией НИК в Одессе затягивался, Наркомпрос торопил уполномоченного Научного комитета в Одессе проф. Д. К. Третьякова с решением дела скорейшим образом. На рассмотрение в верхах был подан план НИК в Одессе, по которому среди 22 кафедр мы встречаем библиотеку. К сожалению, из этого числа в Одессе было открыто только 15. К открытию же научно-исследовательских кафедр библиотековедения на местах украинские власти подходили очень осторожно. Свидетельством может служить документ из ГАОО, датированный 3 декабря 1923 года.

“Уполномоченному Науч[ного] комитета в Одессе Третьякову.

Выписка из прот. №54 заседания Президиума Науч[ного] комитета Гл-фобра
Постановили:

[...]

18. Признать желательным проведение научно-исследовательской работы в науч[ных] библиотеках и музеях, но воздержаться от организации их по типу научно-исследовательских кафедр”.

(ГАОО. — Ф. Р-39 — Оп. 1. — Д. 36)

В статье Ф. Е. Петруня, написанной им в 1924 г. о нашей библиотеке, мы встречаем следующее замечание: “Библиотека входит в состав учреждений, подведомственных Научному комитету Укрглавпрофобра и в настоящий момент ... в ее книгохранилищах имеется 500.000 томов”³. После изменений в структуре Наркомпроса Научный комитет был преобразован в Управление научных учреждений (Упрнаука или Укрнаука). Руководил этим управлением Я. Ряпо, затем М. Яворский. В 1924 г. нашу библиотеку переименовали в Центральную научную библиотеку г. Одессы и ввели в состав учреждений, подведомственных Управлению научных учреждений. Мало того, в обзоре Наркомпроса УССР о деятельности за 1924/1927 гг.⁴ четко сказано, что этому ведомству подчинено было 4 научных библиотеки: ВБУ в г. Киеве (нынешняя Национальная библиотека Украины им. Вернадского), ее филиал в г. Виннице, Харьковская центральная библиотека и Одесская центральная научная библиотека⁵.

С 1923 г. библиотека стала получать обязательный всеукраинский экземпляр, приобретала путем обмена научную литературу, выходящую из печати в пределах Союза и за границей. Пополняя фонд, она совершенствует методы библиотечной работы. В своем теоретическом исследовании, ставшем уже классикой научной библиотечно-библиографической литературы “Наукова бібліотека в сучасних умовах”, С. Я. Боровой очень четко формулирует одну из главных задач научной библиотеки: “рост элементов активных методов работы превращает библиотеку в научно-библиографический институт”. И далее говорит, что Одесская Центральная научная биб-

лиотека “давно уже планирует свою работу как научно-библиографический институт”⁶. То есть, другими словами, в ЦНБ г. Одессы с начала 1920-х годов уже присутствовали все элементы активных методов работы, которые позволяли говорить о библиотеке как об организации, где активно велась научно-исследовательская работа в области библиографии. Мало того, наша библиотека по объему выполняемых работ приближалась к действовавшим в Одессе научно-исследовательским кафедрам. По мере того, как рос темп библиотечной жизни в стране, увеличивалась потребность в непосредственном обмене мыслями между специалистами. Еще весной 1924 г. Всенародная библиотека Украины и Секция академбиблиотекарей г. Киева рассылали всем научным библиотекам Украины анкету о состоянии научных библиотек на 1.01.1925 г. Рассылая анкету, ее составители пытались охватить все библиотеки, в которых могло быть значительное количество книг научного характера. Ответы были получены от 203 из них: 11 библиотек самостоятельных (не ставших частью каких-либо организаций), 28 библиотек научных учреждений, 29 библиотек при институтах, 58 — при техникумах, 40 — при педкурсах, 19 библиотек ведомственных, 3 — при трестах, 5 — при профессиональных организациях и — Всеукраинская библиотека Украины (ВБУ)⁷. Это анкетирование дает ответ на вопрос о рейтинге одесской Центральной научной библиотеки среди научных библиотек Украины в начале 20-х годов. В первую десятку крупных научных библиотек по количеству имеющихся фондов тогда входили следующие:

1. Всенародная библиотека Украины — 930 000 томов
2. Библиотека Киевского ИНО (бывшая Киевского университета) — 700 000 томов.
3. Одесская государственная публичная библиотека — 600 000 томов.
4. Одесская центральная научная библиотека — 517 000 томов.
5. Харьковская центральная научно-учебная б-ка — 345 000 томов.
6. Харьковская государственная б-ка им. Короленко — 265 000 томов.
7. Херсонская центральная публичная б-ка — 159 738 томов.
8. Главная библиотка Киевского политехнического ин-та — 140 000 томов.
9. Полтавская центральная научно-общественная б-ка — 130 000 томов.
10. Библиотека Нежинского ИНО — 112 664 томов.

Как видим, одесская ЦНБ в этом списке стоит на четвертом месте в Украине. Это довольно высокий статус. Одесса давно была одним из деятельных центров библиографической мысли. Достаточно, например, указать на существование здесь с 1911 г. Одесского библиографического общества при Новороссийском университете, регулярно издававшего свои “Известия”, материалы которых и по сей день не потеряли своего значения для специалистов. Поэтому не удивительно, что в 1920-е гг., когда интерес к библиографии неизмеримо возрос, когда важность ее была признана государственной властью, библиографическая работа в Одессе приобрела небывалый прежде размах.

В ноябре 1924 г. в Харькове состоялось Первое всеукраинское совещание работников книги, на котором впервые в истории библиотечного

дела в Украине состоялось коллективное обсуждение целого ряда очень важных для библиотечной науки проблем, в том числе, и вопрос об организации научных исследований в области книговедения вообще и библиотекведения в частности. Крупные библиотеки не могли более оставаться пассивными хранилищами книг. Они превращались в активные учебно-вспомогательные институты, которые давали самому преподаванию нечто новое в смысле новых приемов. Реформа высшей школы в начале 20-х годов коснулась не только структуры высших учебных заведений, но и методов и приемов преподавания. Кризис лекционной системы, коренное изменение в плане и методах университетского преподавания, которое все более приобретало лабораторный характер, требовало в этом процессе поисков новых методов работы, активного участия и со стороны библиотеки. Одним из таких активных методов работы в нашей библиотеке был библиографический семинар. Анкетирование, о котором говорилось раньше, выявило, что из всех опрошенных библиотек только в 27 библиотеках Украины в 1925 г. проводилась библиографическая работа, и только в нашей библиотеке активно действовал библиографический семинар. Семинар, основанный официально в 1924 г. (фактически — в 1922 г.), был сердцем научной работы в ЦНБ. По определению В. П. Козловского, одного из ведущих специалистов ВБУ, библиографический семинар, действовавший в Одесской ЦНБ, был «самой старой на территории Украины библиотечной научно-исследовательской организацией»⁸. В истории библиографического семинара, действовавшего в Одесской ЦНБ, четко прослеживаются три периода. В 1922-1924 гг. — семинары или, как тогда принято было называть, семинарии при Главной библиотеке высшей школы города Одессы. Библиографические семинары при ЦНБ г. Одессы можно обозначить периодом 1924-1927 гг. и научно-исследовательская комиссия при ЦНБ г. Одессы (1927-1930).

Приступая к деятельности руководителя крупной научной библиотеки города, С. Л. Рубинштейн учел научные традиции существовавшие в библиотеке в предыдущие годы. Опыт деятельности Одесского библиографического общества, собиравшего до 500 членов, совместных библиографических обсуждений важных событий в книжно-культурном мире, публичных выступлений представителей разных культурных слоев на общебиблиотечных сходах, происходивших при библиотеке Новороссийского университета, не могли не сказаться на выборе дальнейшего метода в руководстве научной деятельностью библиотеки. С. Л. Рубинштейн создал «Проект программы общевузовского семинара при Главной библиотеке Высшей школы г. Одессы»⁹. В этой программе поднимались вопросы общекультурного значения книги, многообразных психологических аспектов общения человека с книгой: социально-политическая и профессиональная роль книги. Предусматривалось обсуждение теории Н. А. Рубакина об усвоении устной речи и печатного слова, социально-психологических типов читателей, приемов усвоения и закрепления читаемого материала, истории библиотек в связи с историей книги, возникновение и развитие письменности. В практической части семинара

планировались “примерные аналитико-практические работы с книгой: беллетристическими, научно-популярными и научными произведениями, а также практические работы со справочными и библиографическими пособиями, по классификации книг”.

Подтверждением того, что библиографические семинары в библиотеке проводились еще в то время, когда она была в ведении Главполитпросвета, является следующий архивный документ:

[рукопись черными чернилами]

“За последнее время в области библиотечного дела в гор. Одессе наблюдается весьма большое оживление. Конкретно это выражается в периодических созывах губ. библиот. конференций, перманентном функционировании секции библиотечного самообразования при губполитпросвете, во внешнем проявлении отдельными библиотеками библиотечной активности в смысле организации ими выставок книжных новинок и всякого рода библиографических редкостей (Главная биб-ка Высшей школы гор. Одессы).

Но кроме всего этого следует особенно отметить весьма отрадное явление — организацию библиотечного семинария. Под руководством библиотекаря Главной биб-ки Высшей школы объединились библиотекари нескольких местных биб-к: “Центр. рабочей”, “Одесской публичной” и “Главной биб-ки Высшей шк. гор. Одессы” в количестве 25 человек. На основе принципов: активности, самостоятельности и инициативности участники семинария повели углубленную работу в области наиболее важных теоретико-практических вопросов библиотековедения.

Собрания происходят каждое воскресенье. Уже состоялось восемь (8) заседаний. Программа и методы занятий более или менее определились и поэтому представляется возможность в форме короткой информации поделиться наблюдениями.

Приблизительно программу занятий составляют вопросы выявления и конкретизации основных понятий библиотековедения как науки; освещение теории и практики методологии библиотечной работы; вопросы библиографо-библиологического характера (с значительным уклоном в сторону, именно, изучения истории книги). Из вопросов собственно библиотекономии предположено остановиться только на классификации (с подробным изучением принципов и методологии Международной (Брюссельской) библиотечно-библиографической десятичной системы классификации) и на вопросах каталогизации в применении к различным типам библиотек.

С методологической стороны занятия протекают следующим образом. Всякий вопрос руководителем семинария вначале освещается в форме лекции-беседы. Затем участникам семинария предлагаются для самостоятельной проработки соответствующие темы и литература.

Т. к. обязательным условием участия в семинарии служит активное проявление участников в беседах и в коллективной разработке докладов, то, пока что, занятия действительно носят достаточно интенсивный и живой характер.

В связи с индивидуально освещенными руководителем вопросами, — участниками семинария уже коллективно разработаны и прочитаны доклады: 1) Теория и практика методов библиотечной работы в Америке; 2) Теория и практика методов биб. работы в России до и после революции; 3) Методы библиотечной полит. просветработы в Одессе”.

(ГАОО. — Ф. Р-1724 : Архив Библиотеки высшей школы. — Оп. 1. — Д. 35 : Библиографический семинар 1923/24 гг. — Лл. 11–15)

Необходимо отметить, что в работе Семинара некоторое (незначительное) участие принимали и лица, не имеющие отношение к составу ЦНБ. Заседания Семинара носили публичный характер и привлекали слушателей из библиотечных и научных работников. Среди участников библиографического Семинара мы встречаем сотрудников нескольких крупных библиотек города того периода. Одесская публичная библиотека представлена своими ведущими специалистами. На заседаниях часто присутствовал директор библиотеки И. С. Вугман. Посещал Семинар А. М. Де-Рибас — старейший сотрудник той же “публички”, легенда нашего города, автор хорошо известных нашим современникам исторических очерков и воспоминаний об Одессе и ее жителях¹⁰. С докладами выступал и сын бывшего директора университетской библиотеки П. С. Шестерикова, библиограф С. П. Шестериков. Из представленного архивного документа следует, что в заседаниях Семинара принимали участие также сотрудники Центральной рабочей библиотеки г. Одессы. Из других источников известно, что некоторые заседания, посвященные годовщинам и юбилеям, собирали и значительно более широкий круг слушателей¹¹. Предлагаем вниманию читателей образцы нескольких найденных в ГАОО объявлений о заседаниях Семинара.

Л. 7 [объявления на машинке]

В воскресенье 14 октября в 6 час. вечера в помещении Главной Б-ки Высшей Школы г. Одессы состоится заседание библиогр. семинария, в котором будут сделаны доклады:

1. О. Л. Вайнштейн. “Новое о Вольтере (по поводу найденной рукописи секретаря Вольтера)”.
2. Ф. Е. Петрунь. К вопросу об истории рукописного фонда В. И. Григоровича.
3. С. П. Шестериков. Библиография Н. С. Лескова.

Л. 8

В воскресенье 21 октября в 5 1/2 час. вечера в помещении Главной Б-ки Высшей Школы г. Одессы состоится заседание библиогр. семинария, в котором сделают доклады:

1. М. П. Алексеев на тему: “Смерть книги как библиографич. проблема”.
 2. Ф. Е. Петрунь. О деятельности Всенар. Укр. б-ки.
- Вход свободный.

Л. 9

В воскресенье 28 октября в 5 1/2 час. вечера в помещении Главной Б-ки Высшей Школы г. Одессы (ул. Троицкого 24) состоится заседание библиогр. семинария, в котором сделают доклады:

1. И. С. Вугман на тему: “Российская книжная палата”.
 2. Л. А. Каспин “Книжная летопись” ее изменения и значение для работников книги.
 3. А. М. Де Рибас. “Мазаньелло — трагедия графа Ланжерона”.
- Вход свободный.

(ГАОО. — Ф. Р-1724 : Архив Библиотеки высшей школы. — Оп. 1. — Д. 35 : Библиографический семинар 1923/24 гг. — Лл. 7-9)

Обсуждение злободневных проблем в работе научных библиотек продолжалось на Первой конференции научных библиотек УСРР, которая состоялась в конце 1925 г. в Киеве. Она объединила библиотечных работников всех культурных центров страны и посвящена была исключительно вопросам библиотекovedения и библиографии. На конференции, кроме чисто организационных, обсуждались еще и такие первоочередные вопросы библиотечной методики, как активизация работы в научных библиотеках, классификация книг в этих библиотеках, предметный каталог, правила библиографического описания и прочие¹². Наша библиотека обслуживала научную работу Одессы — научные учреждения, научных работников и тех студентов, которые готовили дипломные работы, или, вообще, занимались научной деятельностью. Книги выдавались отдельным научным работникам, а также учреждениям, последним — в форме коллективного абонемента. Библиотека развивалась довольно высокими темпами. Переходя к общей характеристике ее книжного фонда, можно указать, что на 1-е января 1928 г. весь книжный фонд составлял 1187730 ед. Специальную ценность имели научные журналы. Их фонд составлял 517216 ед. Особо ценными являлись многолетние комплекты самых важных научных журналов, которые имелись в значительной степени с самого начала их возникновения, иногда за 100 и больше лет, как, например, *Annales de Chimie* (1784-1925) или *Journal de l'école polytechnique* (1795-1915). На таком фоне в библиотеке зарождалась и росла библиографическая работа. Библиографический семинар — вот та форма деятельности, которую приняли в нашей библиотеке как одну из важных сторон библиографической работы. Задачи свои библиографический семинар, особенно после конференции научных библиотек Украины, определил достаточно широко. В нем библиотека сделала попытку объединить теоретическую разработку вопросов библиотекovedения, библиографии и книгоvedения с практическими задачами библиотеки как научной организации. Чисто теоретические вопросы библиографии и библиотекovedения также довольно часто становились темой обсуждения на Семинаре.

Так, неоднократно в работе Семинара поднимался вопрос об организации специальной научной библиографии. Этой тематике посвящены многие статьи и выступления директора ЦНБ. В них он подчеркивал: “Если при разработке какого-нибудь вопроса нужно собрать относящуюся к нему литературу, то, при некотором знакомстве с источниками, без большого труда удастся подобрать литературу иностранную (особенно немецкую и англо-американскую), но подобрать сколько-нибудь полно и быстро всю нашу литературу по данному вопросу — задача большей частью трудно выполнимая”¹³. Причин такому положению, по мнению С. Л. Рубинштейна, достаточно много, но главная заключалась в отсутствии коллективного организованного труда библиотек. Здесь уместно вспомнить замечание другого выдающегося теоретика библиотечного дела, библиографа, книговеда и текстолога А. Г. Фомина, который неоднократно повторял о том, что “история русской библиографии представляет историю прекрасных замыслов, подчас невыполнимых, не потому, что не было энергии, любви к делу у тех

работников, которые ставили эти задачи, а потому, что эти задачи были слишком велики, и чрезвычайно трудно осуществить их единоличными усилиями”. К величайшему сожалению С. Л. Рубинштейна и его сторонников, отечественная научная литература не создала тогда еще такого мощного библиографического аппарата, которым давно владела западная наука, особенно немецкая и американская. С. Л. Рубинштейн, получивший высшее образование в Германии, имел основание так полагать. В нашей стране отсутствие целостных систем реферирования приводили к потерям информации, препятствовали качественному обслуживанию ученых и специалистов, участию страны в межгосударственном обмене научной информацией. Фактически, на библиографическом семинаре ЦНБ обсуждалась структура современных отечественных реферативных журналов. Вот как его участники представляли себе организацию библиографии специальной научной литературы:

1. Признать обязательным составление рефератов на все статьи, которые печатаются в журналах.

2. Составлять их должны преимущественно сами авторы, которые при подаче статьи в печать должны приложить к ней автореферат.

3. Эти рефераты должны проверяться, а, в крайнем случае, составляться редакцией журнала.

4. Все рефераты должны быть составлены по точно разработанной и строго однообразной форме.

5. В случае невозможности их издания рефераты должны заноситься на карточки и передаваться библиографическим бюро специальной научной библиографии.

В ЦНБ, руководимой С. Л. Рубинштейном, в те далекие для нас 1920-е гг. понимали, что основной задачей, которая стоит перед библиотеками и информационными центрами, является формирование национальных информационных ресурсов — одного из ключевых факторов социально-экономического прогресса общества. Для сравнения следует заметить, что первые отечественные реферативные журналы в СССР появились только в 1952 г. (РЖ ВИНТИ), а РЖ по общественным и гуманитарным наукам и того позже — в 1969 г. (РЖ ИНИОН РАН). В Украине же первые реферативные журналы начинают выходить только в 1990-е годы. РЖ “Джерело” выходит по сериям в Национальной библиотеке Украины им. В. И. Вернадского с 1996 г. Книжная палата Украины выпускает две серии РЖ гуманитарного профиля: “Политика. Политические науки” и “Экономика. Экономические науки”. Государственная научно-техническая библиотека Украины издает РЖ “Депонированные научные работы”. Украинским центром научной медицинской информации и патентно-лицензионной работы издается Медицинский реферативный журнал. Центральной научной сельскохозяйственной библиотекой Украинской академии аграрных наук организовано издание РЖ “Агропромышленный комплекс Украины”. Однако, вся вышеуказанная реферативная продукция Украины в наше время, по-прежнему, характеризуется существенными ограничениями в отношении видового и тематического наполнения. Большая часть украинских научных публика-

ций, в частности, книги, брошюры, авторефераты диссертаций, продолжающиеся издания естественного, технического и гуманитарного профиля до последнего времени оставались не включенными не только в мировое, но и национальное информационное пространство.

Значительную часть своей библиографической работы ЦНБ г. Одессы посвящала краеведческому изучению, поэтому, как задание особой важности, Семинар выделил работу в области краеведения. Это было обусловлено тем вниманием, которое уделялось краеведению в жизни культурных провинциальных центров, что, в свою очередь, было тесно связано с активизацией научной деятельности на местах вообще. Эта тенденция библиотек к краеведческо-библиографическим изучением — не нового порядка. Некоторые начала такой работы мы находим в деятельности библиотек украинских и российских еще со времен революции. Достаточно напомнить несколько фактов. Еще в 1896 г. выдающийся украинский историк Н. Сумцов говорил о необходимости организовать при библиотеках отделы местной истории и этнографии¹⁴. Перед революцией такие “местные” отделы существовали при многих крупных провинциальных библиотеках, например, при Томской (Десятилетие Томской городской публичной библиотеки. — Томск, 1909.), Иркутской, Херсонской, Харьковской и др.¹⁵. В 1920-е гг. перед библиографо-краеведческой работой открылись очень широкие перспективы. Работая в этой области, научные библиотеки, могли внести свою лепту в общую работу по развитию местных продуктивных сил, что было тогда поставлено во главу угла экономического строительства, и чему уделяли особое внимание широкие круги общества по всей стране. “Там, где имеются научные библиотеки, они, несомненно, должны служить базой краеведческих обществ, которые на основе изучения производительных сил, на основе научных выводов дают материал для местных планирующих органов, для местных исполкомов, осуществляющих социалистическое строительство” говорилось в резолюции Второй Всероссийской конференции научных библиотек¹⁶. Аналогичные требования к библиотекам Украины было высказаны на украинских конференциях. Вопросы создания Украинского библиографического репертуара (УБР) обсуждались на Всеукраинской конференции работников книги (1923 г.) и на Первой конференции научных библиотек (1925 г.). В резолюции последней было признано основным заданием именно составление краеведческого репертуара¹⁷. В эти годы при ВУАН создается специальная библиографическая комиссия, которая занималась практической работой координирования и кооперирования деятельности научных и библиографирующих учреждений. Подтверждением признания ЦНБ в качестве ведущих библиотек страны в области библиографической работы может служить тот факт, что ее директор, С. Л. Рубинштейн, был избран в Президиум Библиографической комиссии при ВУАН. Основные задачи этой комиссии изложены в докладе С. Л. Рубинштейна, сделанного им на очередном Семинаре. В ее положении, прежде всего, предусматривалось создание в результате коллективной работы всех научных и специальных библиографических учреждений Украины исчерпывающего всеукраинского репертуара как библиографичес-

кой основы для изучения развития и современного состояния культуры края и, в частности, для изучения продуктивных сил Украины¹⁸. Поэтому на заседаниях семинара ЦНБ было заслушано целый ряд докладов: “Укр. літературознавство 1926 р.” (проф. К. О. Копержинський), “Укр. літературознавство 1927 р.” (проф. К. О. Копержинський)¹⁹, “Огляд літератури про Шевченка за 1927 р.” (проф. К. О. Копержинський), посвященных всеукраинскому репертуару. Над библиографией И. П. Котляревского и М. М. Коцюбинского работали проф. К. О. Копержинский и аспирант ЦНБ О. М. Горецкий. ЦНБ вообще приняла широкое участие в юбилее М. Коцюбинского, она издала к юбилею его библиографию за 10 лет (составил О. М. Горецкий). Всю литературу о М. М. Коцюбинском — юбилейную — предполагалось тогда издать к его 65-летию, в 1929 г.²⁰ К сожалению, в 1930-е годы идея создания УБР была дискредитирована как проявление украинского буржуазного национализма, поэтому библиотеки и библиографические центры прекратили дальнейшую работу в этом направлении. Это связано с искусственной идеологизацией культуры и поиском врагов в ней, прежде всего среди интеллигентов, лучшие представители которых провозглашались буржуазными националистами и уничтожались морально и физически.

Широкое обсуждение на Семинаре вопросов научной классификации было положено в основу идеи реформы систематического каталога библиотеки. Это дало возможность С. Л. Рубинштейну ознакомить широкую аудиторию с проектом перевода ЦНБ на десятичную классификацию. Признав совершенно невозможным “десятичную” перестановку книг в библиотеке, обладающей книжным фондом до полумиллиона томов, ЦНБ г. Одессы остановилась на возможности внутреннего перехода на десятичную систему. Переиндексировав все книжное собрание и составив таким образом систематический каталог по десятичной системе, б-ка была фактически переведена на эту систему. Прежний же шифр книги остался в качестве топографического показателя, т. е. шифра, указывающего лишь на местонахождение книги на полке. Осуществление этой идеи заложило основу ее современному систематическому каталогу. Спустя годы, систематические каталоги, в основу которых положена Универсальная десятичная классификация (УДК), останутся только в крупных научных технических библиотеках. Для большинства библиотек страны примут отечественную Библиотечно-библиографическую классификацию (ББК). Но приятно осознавать, что Научная библиотека ОНУ еще в первой половине XX ст. занимала одно из ведущих мест среди библиотек Украины по развитию теории и практики библиотекведения. Тогда библиотечное сообщество Украины, подхватив идею реформы систематического каталога в одной крупной библиотеке, постановило, что для дальнейшего перехода всех библиотек на десятичную классификацию необходимо ввести обязательную простановку индексов десятичной системы на всех без исключения печатных изданиях. В наше время, по государственному стандарту Украины, на обороте титульного листа любого печатного издания в обязательном порядке проставляются УДК, ББК и авторский знак по таблице Л. Б. Хавкиной.

Вместе с тем Семинар обращает особое внимание на изучение рукописных фондов и фондов старопечатных книг библиотеки и на введение их в широкий оборот. Изучение старопечатных изданий в ЦНБ проводилось в связи с проблемами Музея редкой книги и т. д. Этой тематике были посвящены выступления сотрудников библиотеки Ф. Е. Петруня²¹ и О. Л. Вайнштейна²². Обсуждение проблем периодики на Семинаре было вызвано работой по составлению Сводного каталога научных периодических изданий²³.

В самом начале ноября 1927 г. С. Л. Рубинштейн добился для библиотеки ассигнований на издание своего собственного журнала, в котором, наконец, можно было бы публиковать многочисленные научные разработки сотрудников библиотеки, печатавшиеся ранее в других многочисленных изданиях. Вышел первый том “Праць Одеської центральної бібліотеки” (всего было напечатано 3 тома). Этот, выпущенный к десятилетию революции том, отличается от других изданий аналогичного профиля и своим содержанием, и своим внешним видом. Он сразу обратил на себя внимание специалистов глубиной и новизной. По определению то же В. П. Козловского: “Праці” должны были стать выражено синтетическим органом, посвященным не только вопросам книговедения в широком понимании, но и истории, до истории Франции включительно”²⁴. Достаточно большая часть докладов, которые были прочитаны на Семинаре, были напечатаны частично в трудах ЦНБ, частично в различных украинских и российских изданиях. В этом же году семинар был переименован в Научно-исследовательскую комиссию библиотеки. Об интенсивности работы комиссии свидетельствует тот факт, что с 1 октября 1928 г. по 2 мая 1929 г., например, состоялось 20 заседаний, на которых заслушано и обговорено 18 докладов, 8 рефератов, 4 отчета.

С научно-исследовательской работой ЦНБ тесно связана ее педагогическая деятельность. На первой Конференции научных библиотек УССР было постановлено организовать в ближайшее время при главных библиотеках Укрнауки институт аспирантуры для подготовки библиотекарей высшей квалификации и научных работников в области библиотековедения²⁵. Признавая потребность серьезно поставить подготовку высококвалифицированных работников в отрасли научного библиотековедения, Наркомпрос Украины организовал сеть аспирантур при трех самых больших библиотечно-библиографических учреждениях Украины: ВБУ (с осени 1926 г.), Украинском научно-исследовательском институте книговедения (с 1927 г.) и при Одесской ЦНБ (с начала 1927 г.). Представление о том, в какую тройку нашей библиотеке посчастливилось попасть, дает краткая характеристика библиографической деятельности первых двух организаций, приведенная в начале статьи. На 1928 г. при ЦНБ было 4 аспиранта, работой которых руководил директор и научные работники библиотеки.

Некоторые сотрудники библиотеки, писавшие о деятельности ЦНБ, считали библиографические семинары библиотеки преемником Одесского библиографического общества, активно действовавшего еще и при библиотеке Новороссийского университета²⁶. Если учесть, что с 15 мая 1925 г. в

Одессе наряду с действовавшим библиографическим семинаром начинает действовать еще и библиографическое общество — Украинское библиографическое, то можно говорить о большой тяге научных работников самого разного ранга к библиографической работе и о высоком потенциале и профессиональном уровне библиотечных работников города. Их научная деятельность позволяет судить о широком диапазоне научных исследований и творческой продуктивности, что, несомненно, можно считать весомым вкладом в теорию и практику библиографо-библиотековедческой науки в Украине.

Примечания

1. *Меженко Ю.* Перспективи розвитку великих і наукових бібліотек на Україні / Меженко Ю. // *Бібліологічні вісті.* — 1926. — № 2. — С. 32-39.
2. ГАОО. — Ф. 1287. — Оп. 1. — Д. 16. — Л. 21.
3. *Петрунь Ф. Е.* Центральная научно-учебная библиотека г. Одессы / Петрунь Ф. Е. // *Библиотечное обозрение.* — 1925. — Кн. 1. — С. 107-108.
4. ЦГАОР УССР. — Ф. 166. — Оп. 6. — Д. 9291.
5. Из огляду Народного Комісаріату Освіти УСРР про діяльність за 1924/25, 1925/26, 1926/27 рр. // *Культурне будівництво в Українській РСР, 1917-1927 : зб. док. і матеріалів.* — К., 1979. — С. 484-514.
6. *Боровой С. Я.* Наукова бібліотека в сучасних умовах / Боровой С. Я. // *Бібліологічні вісті.* — 1930. — № 1-2.
7. *Маяковский Я. Л.* Наукові бібліотеки УСРР / Маяковский Я. Л. // *Журнал бібліотекознавства та бібліографії.* — 1927. — № 1. — С. 111-119.
8. *Козловський В.* Бібліотекознавство в УСРР за період 1917-1927 років / Козловський В. // *Журнал бібліотекознавства та бібліографії.* — 1927. — № 2. — С. 9.
9. ГАОО. — Ф. 1724 : Архив Библиотеки высшей школы. — Оп. 1. — Л. 41.
10. *Александров Р.* Возвращение де Рибаса / Александров Р. — Одесса : Optimum, 2007. — 211 с.
11. Матеріали до реформи бібліотечної справи на Україні // *Бібліологічні вісті.* — 1928. — № 1. — С. 86-102.
12. *Козловський В.* Указ. соч. — С. 1-14.
13. *Рубинштейн С. Л.* Современное состояние и очередные задачи научной библиографии в СССР / Рубинштейн С. Л. // *Библиография.* — 1929. — № 4. — С. 3-40 ; *Его же.* Завдання наукової бібліографії на Україні / Рубинштейн С. Л. // *Праці першої конференції наукових бібліотек УСРР.* — С. 54-62. — (Бібліотечний збірник. — 1926. — Ч. 1.) ; *Его же.* Основні завдання наукової бібліографії в СРСР / Рубинштейн С. Л. // *Праці Одеської ЦНБ.* — 1927. — Т. 1. — С. 121-136.
14. *Сумцов Н.* Организация общественных и школьных библиотек / Сумцов Н. — Х., 1896. — 24 с.
15. *Муратов Б.* Библиотека и краеведческая работа / Муратов Б. // *Библиотечное обозрение.* — 1925. — № 2. — С. 23.
16. Труды Второй Всероссийской конференции научных библиотек : стенографический отчет / Государственная публичная библиотека в Ленинграде. — Л. : Гос. тип. им. Евгении Соколовой, 1929. — С. 10.
17. Резолюции первой конференции научных библиотек УССР, 28-31 дек. 1925 г. // *Книга и книжное дело в Украинской ССР : сб. док. и материалов, 1917-1941.* — К., 1985. — С. 135-141.
18. Положение о Библиографической комиссии при ВУАН // Там же. — С. 170-171.
19. Оба доклада напечатаны в журнале "Україна", 1927, № 3 ; 1928, № 3.
20. Український відділ ОЦНБ // *Журнал бібліотекознавства та бібліографії.* — 1929. — № 3. — С. 117-118 ; *Комаров Б.* Український відділ Одеської Центральної наукової бібліотеки / Комаров Б. // *Зап. Укр. бібліогр. т-ва в Одесі.* — 1929. — № 3. — С. 117-120.

21. *Петрунь Ф.* Рукописна збірка В. І. Григоровича : бібліографічні замітки / Петрунь Ф. // Праці Одеської центральної наукової бібліотеки. — 1927. — Т. 1. — С. 137-163.
22. *Вайнштейн О. Л.* Збірка гр. О. Строганова в головній бібліотеці вищої школи м. Одеси / Вайнштейн О. Л. // Бібліологічні вісті. — 1925. — № 1/2. — С. 123-125 ; *Его же.* Музей книги Одеської Центральної наукової бібліотеки / Вайнштейн О. Л. // Праці Одеської центральної наукової бібліотеки. — 1927. — Т. 1. — С. 17-58.
23. *Рубінштейн С. Л.* Завдання наукової бібліографії на Україні / Рубінштейн С. Л. // Бібліотечний збірник. — 1926. — Ч. 1. — С. 54-62.
24. *Козловський В.* Указ. соч. — С. 11.
25. *Іваницький В. Ф.* Підготування наукових бібліотекарів і взагалі наукових робітників у галузі бібліотекознавства та бібліографії / Іваницький В. Ф. // Бібліотечний збірник. — К., 1927. — Ч. 2. — С. 93-105.
26. *Петрунь Ф. Е.* Указ. соч.

В. В. Самодурова,

головний бібліограф Наукової бібліотеки
Одеського національного університету імені І. І. Мечникова
вул. Преображенська, 24, м. Одеса, 65082, Україна

БІБЛІОГРАФІЧНИЙ СЕМІНАР ЯК АКТИВНИЙ МЕТОД ДІЯЛЬНОСТІ ЦНБ М. ОДЕСИ У 20-ТІ РР. ХХ СТ.

Резюме

Робота написана на підставі аналізу джерел, які були надруковані у багаточисельних вітчизняних періодичних виданнях першої половини ХХ ст. з бібліотекознавства та бібліографії, архівних матеріалів з Державного архіву Одеської області, а також спеціальної літератури з історії Наукової бібліотеки ОНУ. Висвітлюється робота бібліографічного семінару, який діяв у Центральній науковій бібліотеці м. Одеси з 1924 по 1930 рр. під керівництвом її директора С. Л. Рубінштейна. Велику увагу приділено значенню діяльності семінару у розвитку теорії та практики бібліотечної справи.

Ключові слова: бібліографічний семінар, Наукова бібліотека ОНУ, Центральна наукова бібліотека м. Одеси, бібліографічна діяльність, історія бібліотечної справи.

V. V. Samodurova,

Scientific Library of the
Odessa I. I. Mechnikov National University
24, Preobragenskaya St., Odessa, 65082, Ukraine

**BIBLIOGRAPHICAL SEMINAR AS ACTIVE METHOD OF ACTIVITY
OF THE ODESSA CENTRAL SCIENTIFIC LIBRARY IN THE 20S OF
THE XX CENTURY**

Summary

This article comes out from the analysis of sources, published in numerous native periodical editions of the first part of the XXth century on library science and bibliography, archival documents from the State Archives of the Odessa region as well as special literature on history of the Scientific Library of the Odessa National University. This article shows the work of the bibliographical seminar, operating in the Odessa Central Scientific library from 1924 to 1930 under the guidance of S. L. Rubinstein. Special attention is paid to the value of activity of the seminar in the development of theory and practice of library science.

Key words: bibliographical seminar, Scientific Library of the Odessa I. I. Mechnikov National University, Odessa Central Scientific Library, bibliographical activity, history of the library science.