

ПОЛОЖЕННЯ ПРО РЕЦЕНЗУВАННЯ статей у періодичному виданні «Бібліотечний меркурій»

1. Дане положення регламентує порядок рецензування та проходження статей, що надходять до редакції періодичного видання «Бібліотечний меркурій».
2. Основна ціль процесу рецензування полягає у підвищенні наукової цінності статей, які публікуються у збірнику, шляхом формування об'єктивних процедур відбору авторських рукописів та визначення зважених підходів до розробки рекомендацій щодо їх поліпшення.
3. Процедура рецензування є анонімною як для рецензента, так і для авторів; вона здійснюється одним, а при необхідності двома рецензентами. У якості рецензентів виступають як члени редакційної колегії видання (внутрішнє рецензування), так і сторонні висококваліфіковані фахівці, які володіють глибокими знаннями за певним науковим напрямком та/або мають необхідний досвід роботи (зовнішнє рецензування).
4. Всі рецензенти повинні проводити критичну та об'єктивну оцінку наданих для рецензування авторських рукописів дотримуючись вимог Комітету з етики в публікаціях, який розробив Рекомендації для рецензентів щодо дотримання етичних принципів та стандартів ([Ethical Guidelines for Peer Reviewers](#)).
5. У рецензії розкриваються питання визначені формою оцінки, яка наведена у Додатку 1.
6. До рецензування допускаються наукові статті, оформлені у повній відповідності до вимог щодо оформлення матеріалів, які надаються. Для визначення ступеня відповідності даним вимогам усі статті та супутні матеріали авторів проходять первинний контроль у редакції. У випадку наявності зауважень на етапі первинного контролю, стаття та інші матеріали автора повертаються для усунення виявлених недоліків.
7. Внутрішнє рецензування здійснюється членом редакційної колегії, який визначає наукову цінність авторського оригіналу, відповідність матеріалу тематиці журналу та призначає одного чи двох рецензентів – незалежних фахівців, які мають найбільш близьку до тематики роботи наукову спеціалізацію.
8. До зовнішнього рецензування залучаються вітчизняні та закордонні висококваліфіковані вчені, що мають наукові праці з проблематики статті. Зовнішній рецензент обирається з урахуванням його поточного навантаження та з його згоди.
9. Член редколегії та/або зовнішній рецензент, що одержали закодовану статтю, заповнюють типову форму (див. Додаток 1) і обирають один з варіантів рекомендації – рекомендовано до публікації; рекомендовано доопрацювання; не рекомендовано до публікації.
10. Рецензенти повідомляються про те, що направлені їм рукописи є інтелектуальною власністю авторів та відомості, розміщені в рукописі, не підлягають розголошенню. Рецензентам не дозволяється використовувати дані роботи до їх опублікування у власних інтересах.

11. У випадку негативного висновку (відсутності рекомендації до публікації або визначення необхідності доопрацювання статті) зовнішній рецензент та/або член редколегії повинні надати письмове аргументоване пояснення причин такого рішення.
12. Остаточне рішення щодо можливості публікації статті приймається на засіданні робочої групи редакційної колегії видання.
13. Подальша робота зі статтею, яка прийнята до публікації, здійснюється апаратом редакції відповідно до технологічного процесу підготовки збірника.
14. Рішення редакції повідомляється авторові(-ам) статті. У разі необхідності доопрацювання, авторові(-ам) також надсилається текст рецензії, що містить рекомендації з доопрацювання статті. Анонімність рецензентів гарантується редакцією журналу.
15. На прохання автора редакційна колегія може видати рецензію для перегляду.
16. Доопрацьований варіант статті направляється на повторне рецензування. У випадку повторного негативного висновку рецензента стаття відхиляється та не підлягає подальшому розгляду.
17. Редакція не вступає у дискусію з авторами відхилених статей.

ФОРМА ОЦІНКИ РЕЦЕНЗЕНТОМ

Назва статті

№	Питання рецензенту	Так	Ні	Коментар
1	Тема статті відповідає науковому профілю журналу?			
2	Чи є проблематика статті актуальною?			
3	Назва відображає зміст даної статті?			
4	Чи є наукова аргументація основних положень статті логічною та переконливою?			
5	Чи достатньо обґрунтовані основні результати дослідження? Вони містять елементи наукової новизни? <i>Наведіть рекомендації, якщо Ви думаєте, що деякі доопрацювання та уточнення є необхідні.</i>			
6	Наведені висновки повністю і точно відображають результати дослідження?			
7	Чи існує необхідність скорочення, видалення, розширення окремих частин статті?			
8	Чи будете Ви рекомендувати деякі уточнення з точки зору стилю і мови?			
9	Чи достатня кількість та якість літературних джерел, а також чи коректні посилання на них?			
	Остаточна рекомендація рецензента			Рекомендується до опублікування
				Рекомендується для доопрацювання
				Не рекомендується до публікації

Письмова аргументація (при необхідності):