

УДК 027.7:025.2(477.75)

Н. Л. Ржевцева,

директор библиотеки

Севастопольский национальный технический университет

Студгородок, г. Севастополь, 99053, Украина

e-mail: librarv@sevgtu.sebastopol.ua

АНАЛИЗ КОМПЛЕКТОВАНИЯ ФОНДА УНИВЕРСИТЕТСКОЙ БИБЛИОТЕКИ

В статье дан анализ комплектования фонда библиотеки Севастопольского национального технического университета. Дана развернутая информация и проанализирована достаточность комплектования библиотеки научной литературой. Определены оптимальные объемы финансирования, а также комплектования научной литературой.

Ключевые слова: цена, финансирование, финансовые средства, научная литература, книговыдача.

Определение принципиально новой политики комплектования фондов университетской библиотеки должно основываться на научном подходе к принятию управленческих решений в его формировании и использовании библиотечного мониторинга для прогнозирования этого процесса.

Проблемы финансирования комплектования библиотеки Севастопольского национального технического университета обусловили тщательное изучение распределения средств, выделенных на комплектование библиотеке. Сегодня общая политика комплектования библиотеки направлена, в основном, на комплектование учебной литературой. При этом, не учитываются реально потребности в комплектовании литературой фондов отдельных подразделений библиотеки.

Фактом является то, что руководство библиотеки университета в начале года не располагает точными данными о финансировании комплектования на текущий год. Как правило, средства выделяются дважды в год. Причем комплектование фонда усугубляется решением проблем, связанных с тендерными закупками литературы. Целью данного исследования является попытка проанализировать достаточность комплектования библиотеки научной литературой. Причиной послужило снижение книговыдачи в течение ряда лет в таком структурном подразделении библиотеки как абонемент научной литературы. Стабильное и эффективное функционирование этого абонемента является важнейшим звеном для обеспечения научного процесса университета. Для этого фонд должен быть мобильным, постоянно обновляемым, иметь в наличии достаточное количество экземпляров данного вида изданий.

Проследить объективность в принятии управленческих решений можно только путем специальных расчетов, ориентируясь на статистические данные последних лет.

Первоочередным является определение доли финансовых средств на пополнение фонда библиотеки. По отчетам библиотеки за год имеем возможность проследить выделение финансовых средств на комплектование. Известные нам некоторые величины обозначим как:

Эб — количество экз. книг, поступивших в библиотеку за год;

Фкн — объем финансирования в грн;

Ц ср кн — средняя цена 1 экз. книги в грн.

Эти величины позволяют определить среднюю цену 1 экз. книги, поступившей в библиотеку за анализируемый период — 2000–2006 гг. по формуле (табл. 1):

$$Ц\ ср\ кн = Фкн / Эб$$

Таблица 1

	Поступления, экз. (<i>Эб</i>)	Объем финансирования, грн, (<i>Фкн</i>)	Средняя цена 1 экз. книги, грн (<i>Ц ср кн</i>)
2000	2564	12212	4,16
2001	2521	70338	27,90
2002	3022	85742	28,37
2003	2327	89620	38,51
2004	3983	95125	23,88
2005	715	24170	33,80
2006	2440	142461	58,38

Теперь сравнительно легко можно определить долю финансовых средств, выделяемых на приобретение научной литературы (учитывались только книги, поступившие в библиотеку) (табл. 2).

Таблица 2

	Цена 1 экз. книги, грн, (<i>Ц ср</i>)	Поступления науч. лит., экз. (<i>Эн</i>)	Стоимость научной лит., грн	Доля от общего финансирования комплектования библиотеки, %
2000	4,76	28	133,28	1,09
2001	27,90	486	13559,40	19,2
2002	28,37	375	10638,75	12,4
2003	38,51	372	14325,72	16,00
2004	23,88	240	5731,20	6,02
2005	33,80	15	507,00	2,09
2006	58,38	570	33276,60	23,35

Доля финансовых средств, выделенных на приобретение научной литературы, составляет в среднем 11,45 % от общего финансирования за 2000–2006 гг. Из таблицы 2 видно, что комплектование научной литературой происходит спонтанно. Думается, что этот факт еще раз доказывает, что необходимо провести не только анализ комплектования фонда научной литературой, но и комплектования библиотеки в целом. Это позволит в будущем прогнозировать оптимальный уровень комплектования и финансирования в ближайшие годы.

Составим таблицу поступлений научной литературы в абонемент научной литературы (табл. 3):

Таблица 3

	Поступления, экз. (Эб)	Поступления экз. литературы в абонемент науч. литературы, (Эна)	Доля комплектования абонемента науч. литературы, %
2000	2564	90	3,5
2001	2521	124	4,9
2002	3022	133	4,4
2003	2327	139	5,9
2004	3983	371	9,3
2005	715	132	18,4
2006	2440	267	10,9

Средние показатели комплектования научной литературой абонемента научной литературы за 2000–2006 гг. составляют 8,1 % от всех новых поступлений в библиотеку.

Используя методику РНБ [с. 81], определим оптимальные объемы финансирования, а так же комплектования научной литературой. Расчеты производятся на основе книговыдачи (*КВн*). Авторы статьи объясняют такой подход с точки зрения нагрузки на фонд: чем больше книговыдача, тем больше износ фонда. Следовательно, возникает необходимость его обновления. Данные, приведенные в таблице 4 показывают, что необходимо прежде всего докомплектовать 1,510 фонда абонемента научной литературы, чтобы сохранить баланс комплектования. Этот показатель послужит нам своеобразным нормативом для определения оптимальных размеров комплектования и финансирования. (Следует заметить, что норматив этот необходимо регулярно пересматривать. Рекомендуется проводить анализ по периодам, охватывающим 5–10 лет и дающим наиболее объективные данные).

Таблица 4

	Всего списано, экз.	Причины списания книг	Книговыдача, экз. (<i>КВн</i>)	Доля выбытия (2000–2006 гг.) по отношению к книговыдаче, %
		Взамен утерянных, экз.		
2000	41	41	17091	0,239
2001	-	-	16804	—
2002	-	-	20092	—
2003	87	87	18872	0,461
2004	82	82	23455	0,349
2005	60	60	17824	0,336
2006	16	16	12723	0,125
Итого:	286	286	—	1,510

Теперь можно рассчитать оптимальный объем докомплектования (*Допт*) за период 2000–2006 гг. (табл. 4) и сделать прогноз на будущее:

$$Допт = 1,5В/100 \text{ или } 0,015В$$

Таблица 5

	Книговыдача, экз. (КВн)	Поступления, экз. (Эна)	Оптимальный объем поступлений, экз.	Требуется докомплектовать, экз.
2000	17091	90	256	166
2001	16804	124	252	128
2002	20092	133	301	168
2003	18872	139	283	144
2004	23455	371	351	+20
2005	17824	132	267	135
2006	12723	267	190	+77
Требуется докомплектовать (2000–2006 гг.)				644

Темпы роста книговыдачи (КВ) рассчитаем по классической методике (табл. 6). За 7 лет в среднем она составляет 0,91714. Следовательно, книговыдача в 2007 г. ожидается 15675 (по плану — 22000). Разницу можно не учитывать, т. к. на данный показатель влияют возможные колебания количества читателей, объем фонда. Позднее, после анализа отчетных данных за 2007 г., можно сравнить прогнозируемые данные с реальными цифрами и сделать определенные выводы по ожидаемому прогнозу.

Таблица 6

	Книговыдача, экз., (КВ)	Темпы роста/снижения книговыдачи
2000	17091	
2001	16804	0,983
2002	20099	1,175
2003	18872	1,104
2004	23455	1,372
2005	17824	1,042
2006	12723	0,744
2007 (прогноз)	15675	-

Зная, сколько экземпляров поступало в абонемент научной литературы в 2000–2006 гг., высчитываем Tp поступлений за рассматриваемый период (табл. 7). Ожидаемый на основе предложенных данных объем поступлений в абонемент научной литературы в 2007 г. — 576 экз. (Tp средние 2,158 x 267).

Таблица 7

	Поступления, экз.	Темпы роста поступлений
2000	90	
2001	124	1,377
2002	133	1,477
2003	139	1,544
2004	371	4,122
2005	132	1,466
2006	267	2,966
2007 (прогноз)	576	

Очевидно падение темпа роста книговыдачи и наличие роста поступлений. При этом $Tr \text{ Эна} > Tr \text{ КН}$ (за исключением 2004 г.). Можно сделать предположение о закономерности накопления документов в фонде отдела при отсутствии положительной динамики книговыдачи. Сравнивая данные 2006 г. с предыдущими, можно наблюдать неравномерное, скачкообразное поступление новых документов в фонд отдела. Это не позволяет говорить ни о положительной, ни об отрицательной динамике развития фонда. Вернемся к таблице 4. Основной причиной выбытия литературы из фонда является “списание книг взамен утерянных”, т. е. говорить о стабильной причине выбытия документов из фонда нет причин. Можно говорить лишь о том, что в фонде реально наличествуют документы, потерявшие материальную, а скорее информационную ценность. Зная, что по библиотечным нормам минимальное выбытие может составлять 8–10 % от объема фонда, сравним их с реальными показателями (табл. 8). Средние Tr выбытия составляют 0,0135. Можно сделать вывод о том, что на протяжении последних лет фонд отдела практически не обновлялся. А следовательно, необходимо разработать стратегию управления фондом этого отдела.

Таблица 8

	Объем фонда, экз.	Выбыло, экз.	Рекомендуемое выбытие, экз.	Темпы роста выбытия
2000	38196	41	3055	0,0134
2001	37714	-	3017	-
2002	37838	-	3027	-
2003	37496	87	2999	0,0290
2004	37635	82	3030	0,0272
2005	37919	60	3033	0,0197
2006	37600	16	3008	0,0053

Обратимся к ранее использованным методикам. Наш прогноз на книговыдачу 2007 г. составляет 15675. Следовательно, можно выяснить нормативный (оптимальный) объем комплектования в 2007 г. Процент выбытия в зависимости от книговыдачи в 2007 г. по прогнозу составляет 0,0367 (576/15675). Следовательно, необходимо приобрести для абонеента научной литературы не менее 575 книг. В конце года можно проанализировать, оправдается ли прогноз на приобретение этой литературы.

Опираясь на реальную стоимость 1 экз. книги в 2006 г., можно определить предполагаемые финансовые затраты на докомплектование фонда отдела в 2007 г. — 33 568 грн 50 коп. (58. 38x575). На докомплектование за 2000–2006 гг. — 37 596 грн 72 коп. (итого — 71165 грн 22 коп.). В настоящее время, учитывая финансирование на приобретение литературы на 2007 г.), это представляется нереальным. Но полученные цифры заставляют задуматься о текущем положении не только фонда этого отдела, но и библиотеки в целом. Возможно, стоит создать в библиотеке Совет по формированию фонда библиотеки с привлечением ППС, чтобы добиться положительных изменений и результатов. Это потребует от коллектива библиотеки временных, трудовых и человеческих ресурсов. И обязатель-

но профессиональное осознание необходимости подобных исследований. Предстоит изменить некоторые важные моменты в управлении формирования фонда:

1. Предоставление библиотеке точных сведений о финансировании на год;
2. Регулярные доклады Совета по комплектованию фонда на ректорате (Ученом совете) университета;
3. Мониторинг процесса комплектования;
4. Разработка новой схемы распределения документов с учетом мнения преподавателей университета.

Н. Л. Ржевцева,

директор бібліотеки Севастопольського національного технічного університету
Студмістечко, м. Севастополь 99053, Україна
e-mail: library@sevgtu.sebastopol.ua

АНАЛІЗ КОМПЛЕКТУВАННЯ ФОНДУ УНІВЕРСИТЕТСЬКОЇ БІБЛІОТЕКИ

Резюме

В статті проаналізовано комплектування фонду бібліотеки Севастопольського національного технічного університету. Зроблена змога з'ясувати достатність комплектування фонду науковою літературою. Визначено оптимальні об'єми фінансування, а також комплектування науковою літературою.

Ключові слова: ціна, фінансування, фінансові засоби, наукова література, книговидача.

N. L. Rzhedtseva,

Director Library of Sebastopol National technical University
Student campus, Sebastopol, 99053, Ukraine
e-mail: library@sevgtu.sebastopol.ua

THE ANALYSIS OF BOOK ACQUISITION BY THE UNIVERSITY LIBRARY

Summary

The article contains the analysis of the book acquisition of the library of Sebastopol National Technical University. The detailed information is given and sufficiency of the acquisition of the scientific literature by the library is analyzed. Optimum size of financing as well as acquisition of the scientific literature are determined.

Key words: price, financing, finances, scientific literature, book delivery.